

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

aa



Warszawa, dnia 19 grudnia 2022 r.

PU.8361.388.2022

DECYZJA PO.362.C.254.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**WITTCHEN SPÓŁKA AKCYJNA**

**z siedzibą w Palmirach, ul. Gdańska nr 60, Palmiry, 05-152 Czosnów,**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie outletowym WITTCHEN w FACTORY OUTLET URSUS przy ul. Plac Czerwca 1976 r. w Warszawie zakwestionowano 6 partii towarów, tj.:

1. Torebka damska 94-4Y-212-1,
2. Torebka damska 94-4Y-007-1,
3. Torebka ELEGANCE 92-4E-662-5,
4. Torebka ELEGANCE 29-4E-006-30,
5. Torebka ELEGANCE 92-4E-659-3C,
6. Wittchen perfumes 50 ml, EP-0-EST-50.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono ich cen (dot. poz. 1-5) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 6), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 27.09-03.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: WITTCHEN SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Palmirach, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie outletowym WITTCHEN w FACTORY OUTLET URSUS przy ul. Plac Czerwca 1976 r. w Warszawie.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie outletowym WITTCHEN w FACTORY OUTLET URSUS przy ul. Plac Czerwca 1976 r. w Warszawie zakwestionowano 6 partii towarów, tj.:

1. Torebka damska 94-4Y-212-1,
2. Torebka damska 94-4Y-007-1,



3. Torebka ELEGANCE 92-4E-662-5,
4. Torebka ELEGANCE 29-4E-006-30,
5. Torebka ELEGANCE 92-4E-659-3C,
6. Wittchen perfumes 50 ml, EP-0-EST-50.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich cen (dot. poz. 1-5) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 6), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: WITTCHEN SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Palmirach poprzez brak uwidocznienia cen 5 partii towarów oraz ceny jednostkowej 1 partii towaru w sklepie outletowym WITTCHEN w FACTORY OUTLET URSUS przy ul. Plac Czerwca 1976 r. w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego

z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 02.12.2022 r. wniósł o niewymierzanie spółce kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W ocenie pełnomocnika zachowanie strony nie stanowiło uporczywego niewykonywania obowiązków ustawowych, lecz miało wyłącznie charakter incydentalny m.in. z uwagi na brak nałożenia na Spółkę sankcji przez poszczególne Wojewódzkie Inspektoraty. Pełnomocnik strony, powołując się na protokół kontroli, podniósł ponadto, że w toku kontroli:

- nie wykryto naruszenia w zakresie rzetelności obsługi poprzez dokonanie tzw. zakupu kontrolnego;
- podczas oceny losowo wybranych towarów, inspektorzy stwierdzili, że towary posiadały uwidocznioną cenę regularną przekreśloną oraz cenę aktualną outletową, oznakowanie wskazujące oraz, że towary są nowe i pełnowartościowe bez żadnych wad;
- stwierdzono jednostkowy przypadek niewidocznienia cen na zawieszkach stosowanych przez kontrolowaną Spółkę,
- kontrolowana Spółka podjęła niezwłoczne działania w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wskazał ponadto, że:

- pracowników upomniano o obowiązkach wynikających z ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług;
- sprzedawca posiada procedurę dotyczącą eksponowania cen na towarach;
- prawdopodobną przyczyną powstania nieprawidłowości mogło być usunięcie oznaczeń przez osobę trzecią.

Zdaniem pełnomocnika strony, ustalenia kontroli wskazują, iż przebiegła ona pomyślnie, a nieprawidłowości dotyczyły pojedynczych braków cen, które zostały natychmiast naprawione. Przekazał on również informację dotyczącą obrotu i przychodu za rok 2021, a do pisma załączył notatkę służbową kierownika Salonu Factory Ursus S07 z 29.11.2022 r. dotyczącą przebiegu postępowania kontrolnego oraz procedurę eksponowania cen w Salonach i Outletach Firmy Wittchen.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę powyższe i zauważa, że przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało wszczęte z uwagi na stwierdzenie w toku kontroli niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym okoliczności wskazane przez pełnomocnika strony oraz prawdopodobna przyczyna powstania naruszenia tj. możliwe działanie osoby trzeciej, pozostają bez wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Niemniej jednak organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił dotychczasową działalność kontrolowanej spółki, podjęte przez nią działania naprawcze oraz stopień naruszenia obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej w odniesieniu do 5 partii towarów nie uwidoczniiono cen a w przypadku 1 partii towaru ceny jednostkowej (sprawdzeniu poddano 100 partii towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieznaczonej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Należy jednak zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, tym samym pozbawiając konsumenta istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Brak ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Powyższe w istotnym stopniu narusza interes kupujących. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 31.03.2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

#### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu i obrotu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy WITTCHEN SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Palmirach, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. r. pr. Robert Woźniak, pełnomocnik WITTCHEN SA, [REDACTED] Czosnów,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	343858.900686.925537
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.388.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.388.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.388.2022
Data dokumentu	2022-12-19 14:37:53
Skrót dokumentu	FABFC6F2E73DE78E95578A06A3FFBAEB6E E2E059
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-12-19
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-12-20 08:24:47
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian